



# DOM

2019-02-18

Meddelad i Göteborg

<b>IAF</b>	Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen
Ink	2019-02-18
Dnr	

## KLAGANDE

Ombud: Förbundsjurist

## MOTPART

Unionens arbetslöshetskassa

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 30 augusti 2018 i mål nr 628-18, se bilaga A

## SAKEN

Arbetslöshetsförsäkring

## KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

## YRKANDEN M.M.

yrkar att kammarrätten beslutar att han inte ska uteslutas ur arbetslöshetskassan. Han anför följande.

Han har gjort fel när han fyllde i sina kassakort men felet har inte begåtts medvetet och han har inte heller varit grovt vårdslös. Han blandade ihop datumen vid övergången från arbetslöshet till arbete och det rör sig inte om någon större differens i tid.

Förvaltningsrätten synes ha lagt honom till last att han varit medlem i kassan länge och att han har haft ersättning förut, eftersom detta skulle visa

Dok.Id 452557

<b>Postadress</b> Box 1531 401 50 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Stora Nygatan 21	<b>Telefon</b> 031-732 74 00 <b>E-post:</b> kammarratten.goteborg@dom.se www.kammarratten.goteborg.se	<b>Telefax</b> 031-732 76 00	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00–16:00
--	---	--	---------------------------------	---

att han har kännedom om försäkringen och om hur man deklarerar sina kassakort. Det är svårt att se varför en lång medlemstid utan tidigare felaktigheter skulle göra hans förbiseende i det här fallet mer klandervärt. Vid fråga om uteslutning ur en ideell förening brukar en lång klanderfri medlemstid anses tala emot uteslutning. Detta kan nämligen tala för att det inträffade var engångshändelse och för att det är låg risk för att nya felaktigheter kan inträffa.

Om domstolen ändå anser att hans agerande varit grovt vårdslöst, så finns det särskilda skäl att fränkänna honom rätt till ersättning i stället för att utesluta honom ur arbetslöshetskassan, eftersom återkravet är lågt och avser ett lägre antal ersättningsdagar.

Kassans långa handläggningstid ska också tillmätas betydelse vid bedömningen av om det finns särskilda skäl att fränkänna i stället för att utesluta, eftersom den får en direkt inverkan på sanktionen. I detta fall har handläggningstiden uppgått till cirka tre månader. Hans möjlighet att få inkomstrelaterad ersättning i framtiden har därmed förskjutits i motsvarande mån.

*Unionens arbetslöshetskassa* anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Vid åtminstone två tillfällen i samband med tidrapporteringen har [REDACTED] haft möjlighet att reflektera över de uppgifter som lämnats och han har även haft möjlighet att korrigera dem innan de lämnades in. Han har trots detta vid två tidpunkter, den 5 och 17 mars 2017, redovisat sig som helt arbetslös under totalt sju dagar då han egentligen arbetat heltid. Mot denna bakgrund måste hans agerande i vart fall ses som grovt vårdslöst. Han ska därför uteslutas som medlem. Det finns inte särskilda skäl att fränkänna honom rätt till ersättning i stället för uteslutning.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Det är ostridigt att [REDACTED] vid två skilda tillfällen på till kassan inlämnade kassakort uppgivit att han var helt arbetslös under perioden den 20–28 februari 2017, trots att han under denna period arbetade. Med anledning av uppgiven hel arbetslöshet beviljades han av kassan ersättning för perioden med 6 370 kr före skatteavdrag.

[REDACTED] har således i vart fall till följd av grov vårdslöshet lämnat en oriktig uppgift beträffande förhållande som är av central betydelse för bedömningen av hans rätt till arbetslöshetsersättning. Det föreligger därför grund för att utesluta honom ur kassan om inte särskilda skäl talar emot det, 37 § första stycket lagen (1997:239) om arbetslöshetskassor. Med hänsyn till att [REDACTED] vid två skilda tillfällen felaktigt uppgav att han var helt arbetslös under aktuell period talar inte särskilda skäl mot uteslutning. Detta innebär att förvaltningsrättens dom inte ska ändras.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

[REDACTED]  
skiljaktig mening

[REDACTED]  
referent

[REDACTED]

██████████ skiljaktiga mening.

██████████ deklarerade fel på sina kassakort vid två tillfällen i samband med att han gick från arbetslöshet till arbete. Enligt honom själv berodde det på att han när han fyllde i kassakorten utgick från anställningsdatumet i sitt anställningsavtal, och att han sedan efter en överenskommelse med arbetsgivaren började arbeta tidigare än vad som var tänkt. Arbetslöshetskassan fick kännedom om förhållandena genom ett arbetsgivarintyg som han lämnade in när han senare på nytt ansökte om arbetslöshetsersättning.

██████████ rapportering på kassakorten för de aktuella veckorna stämmer överens med det anställningsdatum som framgår av anställningsavtalet. Den felaktigt utbetalda ersättningen uppgår till ett relativt lågt belopp och den avser endast ett fåtal ersättningsdagar (netto 4 438 kr och sju ersättningsdagar). Jag anser att de nu nämnda omständigheterna i samband med felrapporteringen utgör särskilda skäl mot att utesluta honom ur a-kassan. Förvaltningsrättens dom och a-kassans beslut borde därför enligt min mening ha upphävts och målet ha visats åter till a-kassan för prövning av ett eventuellt fränkännande av ersättning enligt 46–46 b §§ lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 2

**DOM**  
2018-08-30  
Meddelad i Göteborg

Mål nr  
628-18

### KLAGANDE

[REDACTED]

Ombud:  
Förbundsjuristen [REDACTED]  
Unionen, Sektionen för juridik, försäkring och avtalssamordning  
105 32 Stockholm

### MOTPART

Unionens arbetslöshetskassa  
107 68 Stockholm

### ÖVERKLAGAT BESLUT

Unionens arbetslöshetskassas beslut den 15 november 2017, dnr 5615201

### SAKEN

Uteslutning enligt lagen om arbetslöshetskassor (1997:239), förkortad LAK,  
samt fråga om skäl att frångå rätt till arbetslöshetsersättning enligt lagen  
(1997:238) om arbetslöshetsförsäkring, förkortad ALF

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 558768

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se)

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

## VAD MÅLET GÄLLER

Förvaltningsrätten har i detta mål att ta ställning till om Unionens arbetslöshetskassa (Arbetslöshetskassan) haft fog för att utesluta [REDACTED] ur Arbetslöshetskassan.

## BAKGRUND

Arbetslöshetskassans styrelse har vid omprövning beslutat att inte ändra tidigare beslut, genom vilket [REDACTED] uteslöts som medlem ur Arbetslöshetskassan. Beslutet motiverades i huvudsak enligt följande. [REDACTED] har varit anställd hos [REDACTED] på heltid under perioden den 20 februari–17 april 2017. Han har på sina kassakort redovisat att han var helt arbetslös och oförhindrad att ta arbete under perioden den 20–28 februari 2017. Kassakorten för perioden har skickats in vid två separata tillfällen, den 5 mars och den 13 mars 2017. Arbetslöshetskassan fick kännedom om förhållandet genom att [REDACTED] skickade in arbetsgivarintyg till Arbetslöshetskassan. Genom att lämna oriktiga uppgifter på sina kassakort och genom att i övrigt inte informera Arbetslöshetskassan om att han börjat arbeta, har han fått arbetslöshetsersättning som han inte har haft rätt till. I ett separat beslut har Arbetslöshetskassan återkrävt sammanlagt 4 438 kr för sju ersättningsdagar. Det har inte kommit fram några särskilda skäl för att fränkänna [REDACTED] rätt till ersättning eller för att inte utesluta honom.

## YRKANDEN M.M.

[REDACTED] yrkar i första hand att han ska få kvarstå som medlem i Arbetslöshetskassan. I andra hand, om förutsättningarna för sanktion anses uppfyllda, yrkar han att han i stället ska fränkännas rätt till arbetslöshetsersättning. Till stöd för sin talan anför han i huvudsak bl.a. följande.

Han skrev anställningsavtal med [REDACTED] den 2 februari 2017. Enligt detta avtal skulle han tillträda tjänsten den 1 mars 2017. Efter ett tag kontaktades han av sin blivande arbetsgivare och tillfrågades om han kunde börja tidigare än den 1 mars. Detta passade honom bra eftersom han var arbetslös. De kom överens om att han skulle börja den 20 februari, vilket var sju dagar innan det planerade tillträdet. När han senare skulle fylla i de sista kassakorten hade han anställningsbeviset framför sig. Han fick då en sorts "kortslutning i huvudet" när han fyllde i att han var arbetslös fram till den sista februari. Han fyllde i korten vid samma tillfälle, och lämnade in dem den 5 respektive den 13 mars. Vid det senare inlämningstillfället tänkte han inte på att han skulle ha gjort fel tidigare. När han blev arbetslös igen skickade han in arbetsgivarintyg. Kort därefter fick han information från Arbetslöshetskassan om att återkrav m.m. övervägdes. Han var övertygad om att Arbetslöshetskassan hade gjort ett misstag men insåg snart – och först då – att det var han själv som hade gjort fel. Han bestrider således inte att han har gjort fel men anser att Arbetslöshetskassans beslut om uteslutning är fel. Han har varken medvetet eller av grov vårdslöshet gjort fel. Förbiseenden och småslarv vid något enskilt tillfälle ska inte betraktas som grov vårdslöshet. Det finns i vart fall skäl att i stället för att utesluta honom besluta att i stället fränkänna honom ersättning. Den felaktiga ersättningen avser ett lågt antal dagar och ett lågt belopp. Vid bedömningen ska också tas hänsyn till att han har erhållit arbetslöshetsersättning tidigare men aldrig gjort fel förut. Arbetslöshetskassans långa handläggningstid har också påverkat hans möjligheter att åter börja arbeta upp ett fullgott försäkringsskydd eftersom det förskjutits i motsvarande mån. Sanktionens konsekvenser står inte heller i proportion till de omständigheter som läggs honom till last. Även detta förhållande talar för att han i stället ska fränkännas ersättning. Det föreligger inte mindre risk för att göra misstag vid sina kassakortsdeklarationer för att de sker via Arbetslöshetskassans e-tjänst, fel kan ändå begås oavsiktligt ändå. Sammanfattningsvis har han gjort ett olyckligt misstag som inte kan räknas till de allvarligaste fallen av

missbruk av försäkringen. Till stöd för sin talan ger [REDACTED] in kopior av kassakort samt utdrag ur det system där kassakortsdeklarationerna utförs.

Arbetslöshetskassan anser att överklagandet ska avslås.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### Tillämpliga bestämmelser m.m.

Rätt till ersättning vid arbetslöshet har en sökande som är arbetsför och oförhindrad att åta sig arbete för en arbetsgivares räkning minst 3 timmar varje arbetsdag och i genomsnitt minst 17 timmar i veckan, är anmäld som arbetssökande hos den offentliga arbetsförmedlingen, och även i övrigt står till arbetsmarknadens förfogande (9 § ALF).

En ansökan om ersättning ges in till och prövas av arbetslöshetskassan. Den sökande ska lämna de uppgifter som behövs för bedömningen av hans eller hennes rätt till ersättning. Sökanden ska intyga på heder och samvete att lämnade uppgifter är riktiga och fullständiga samt anmäla ändrade förhållanden av betydelse för hans eller hennes rätt till ersättning (47 § första stycket ALF).

En medlem i en arbetslöshetskassa som medvetet eller av grov vårdslöshet har lämnat oriktiga eller vilseledande uppgifter om förhållanden av betydelse för hans eller hennes rätt till medlemskap eller ersättning, ska uteslutas som medlem om inte särskilda skäl talar mot det. Detsamma gäller en medlem som medvetet eller av grov vårdslöshet har låtit bli att anmäla ändrade uppgifter till kassan om förhållanden av betydelse för hans eller hennes rätt till ersättning (37 § LAK).



Den som medvetet eller av grov vårdslöshet har lämnat oriktiga eller vilseledande uppgifter eller låtit bli att anmäla ändrade uppgifter till en arbetslöshetskassa om förhållanden av betydelse för hans eller hennes rätt till ersättning, ska fränkännas rätt till ersättning. Den som är medlem i kassan får dock fränkännas rätt till ersättning endast om kassan vid prövning enligt 37 § första stycket LAK har funnit att han eller hon inte ska uteslutas som medlem (46 § första stycket ALF)

Ett beslut om fränkännande av rätt till ersättning ska avse minst 45 och högst 195 ersättningsdagar (46 a § ALF).

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Arbetslöshetsförsäkringen är en inkomstförsäkring som ersätter förlorad arbetsinkomst *vid arbetslöshet*. Således måste man vara arbetslös för att kunna beviljas arbetslöshetsersättning. Det är därför inte möjligt att få arbetslöshetsersättning för tid man arbetar och får lön. I målet är ostridigt att [REDACTED] vid två tillfällen, har skickat in kassakortsdeklarationer där han deklarerat arbetslös tid trots att han var anställd och arbetade. Parterna är vidare ense om att han även underlät att meddela Arbetslöshetskassan att han vid tidpunkten hade påbörjat en ny anställning. Genom sitt agerande har [REDACTED] fått arbetslöshetsersättning utbetald som han inte hade rätt till. Rätten anser att [REDACTED] genom detta handlande har agerat i vart fall grovt vårdslöst. Rätten har särskilt beaktat att han lämnade in de aktuella kassakorten efter att han hade börjat arbeta. Vid dessa förhållanden ska [REDACTED] uteslutas ur Arbetslöshetskassan, förutsatt att det inte finns skäl att i stället fränkänna honom arbetslöshetsersättning.

[REDACTED] har gjort gällande att förhållandet att den ersättning han fått felaktigt uppgår till ett lågt belopp och att det rör sig om endast två tillfällen som han har gett in felaktiga kassakortsdeklarationer ska medföra

att han i stället ska fränkännas ersättning. Enligt rättens bedömning kan sådana hänsyn tas när fråga är om hur många dagar en sökande ska fränkännas ersättning. Det saknas emellertid stöd för att anse att sådana omständigheter kan utgöra skäl för att i stället för att utesluta en medlem fränkänna denne från ersättning. I rättspraxis har i stället förhållanden som att den enskilde själv har rättat de oriktiga uppgifterna innan Arbetslöshetskassan har uppmärksammat dem utgjort skäl för att fränkänna rätt till ersättning (RÅ 2011 ref. 57). Övriga omständigheter som [REDACTED] gjort gällande, det vill säga att han tidigare har haft ersättning och inte har gjort fel förut, talar enligt rättens mening närmast för att han ska uteslutas. Det visar att [REDACTED] har kännedom om försäkringen samt hur man deklarerar sina kassakort. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3104/1 B)

[REDACTED]  
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED] deltagit.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen [REDACTED]